

Bản án số: 16/2025/KDTM-PT

Ngày: 16/10/2025

"V/v tranh chấp quyền quản lý,
điều hành hoạt động Công ty"

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM TÒA PHỨC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Nam Thành;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Tiến Dũng;

Ông Nguyễn Trọng Đoàn.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Mỹ Duyên, Thư ký Tòa Phúc Tòa án nhân dân cao tại Hà Nội.

- **Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Huy Hoàng, Kiểm sát viên.

Ngày 15 và 16 tháng 10 năm 2025, tại trụ sở Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại phúc thẩm thụ lý số 21/2025/TLPT-KDTM ngày 23 tháng 4 năm 2025 về việc "Tranh chấp quyền quản lý, điều hành hoạt động công ty". Do Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 03/2025/KDTM-ST ngày 19 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 4097/2025/QĐ-PT ngày 01 tháng 10 năm 2025 của Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội, giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Ông Đoàn Xuân Tiếp, sinh năm 1950; địa chỉ: Trường Đại học Kinh Bắc, phường Vũ Ninh, tỉnh Bắc Ninh (địa chỉ cũ: Trường Đại học Kinh Bắc, phố Phúc Sơn, phường Vũ Ninh, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh); có mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn:

+ Bà Trương Thị Kim Dung, sinh năm 1964; nơi thường trú: Số 6, ngõ 76 đường Nguyễn Chí Thanh, phường Láng, thành phố Hà Nội (địa chỉ cũ: A82, TT Đại học Pháp lý, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội); có mặt.

+ Bà Nguyễn Hải Yến, sinh năm 1986; nơi thường trú: Số 99 ngõ 68 Xuân Thủy, tổ 9, phường Cầu Giấy, thành phố Hà Nội (địa chỉ cũ: Số 99 ngõ 68 Xuân Thủy, tổ 9, phường Dịch Vọng Hậu, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội); có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Bà Bùi Thị Thương, ông Trịnh Văn Toàn và bà Trần Thúy Hoài, Luật sư của Văn phòng

luật sư ATK, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; luật sư Hoài vắng mặt, luật sư Thương, luật sư Toàn có mặt.

Địa chỉ: Tầng 1, Tòa nhà CT 13B Khu đô thị Nam Thăng Long, phường Hồng Hà, thành phố Hà Nội (địa chỉ cũ: Tầng 1, Tòa nhà CT 13B Khu đô thị Nam Thăng Long, phường Phú Thượng, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội).

- **Bị đơn:** Bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng, sinh năm 1960; địa chỉ: Số 110B, phố Ngọc Hà, phường Ba Đình, thành phố Hà Nội (địa chỉ cũ: Số 110B, phố Ngọc Hà, phường Đội Cấn, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội); có mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Bà Đào Thị Bích Thủy, sinh năm 1958; Địa chỉ: Số 4/20 Hào Nam, phường Ô Chợ Dừa, thành phố Hà Nội (địa chỉ cũ: Số 4/20 Hào Nam, phường Ô Chợ Dừa, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội); có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn: Bà Trần Hồng Phúc và bà Nguyễn Anh Thu, Luật sư của Công ty Luật TNHH Trần Vũ, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

Địa chỉ: Số 91 phố Đồng Cổ, phường Tây Hồ, thành phố Hà Nội (địa chỉ cũ: Số 91 phố Đồng Cổ, phường Bưởi, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội).

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

+ Trường Đại học Kinh Bắc; địa chỉ: Phố Phúc Sơn, phường Vũ Ninh, tỉnh Bắc Ninh (địa chỉ cũ: Phố Phúc Sơn, phường Vũ Ninh, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh).

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn Hoà, sinh năm 1981; chức vụ: Hiệu trưởng; có mặt.

+ Công ty TNHH Mỹ nghệ Hồng Ngọc; địa chỉ: Số 69, phố Nguyễn Trãi 1, phường Chu Văn An, thành phố Hải Phòng (trước là: Số 69, phố Nguyễn Trãi 1, phường Sao Đỏ, thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương).

Người đại diện theo pháp luật: Ông Đoàn Xuân Tiếp, chức vụ: Giám đốc; có mặt.

+ Ông Đoàn Xuân Tĩnh, sinh năm 1981; địa chỉ: Số 44 phố Phó Đức Chính, phường Ba Đình, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Tĩnh: Ông Nguyễn Chí Dưỡng, Công ty Luật TNHH Dân trí; địa chỉ: Số 48, đường Lê Văn Thịnh, phường Kinh Bắc, tỉnh Bắc Ninh; vắng mặt.

+ Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ; địa chỉ: Phố Phúc Sơn, phường Vũ Ninh, tỉnh Bắc Ninh (trước đây là phường Vũ Ninh, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh).

Người đại diện theo pháp luật: Ông Đoàn Xuân Tiếp, chức vụ: Giám đốc; có mặt.

- **Người kháng cáo:** Bị đơn là bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng; người có quyền

lợi, nghĩa vụ liên quan là Trường Đại học Kinh Bắc.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tóm tắt nội dung vụ án, quyết định của Toà án cấp sơ thẩm, nội dung kháng cáo như sau:

- Nguyên đơn ông Đoàn Xuân Tiếp và người đại diện theo uỷ quyền trình bày:

Ông và bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng kết hôn tháng 02/1995. Quá trình chung sống, ông bà có thành lập Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ (Công ty Chân-Thiện-Mỹ); địa chỉ: Phố Phúc Sơn, phường Vũ Ninh, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh. Được đăng ký thành lập lần đầu ngày 18/11/2002; đăng ký thay đổi lần thứ 12 ngày 28/3/2023.

Công ty Chân-Thiện-Mỹ có 02 thành viên góp vốn là: Ông Đoàn Xuân Tiếp góp 300 tỷ đồng (sở hữu 60% vốn điều lệ); bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng góp 200 tỷ đồng (sở hữu 40% vốn điều lệ). Ông Tiếp là người đại diện theo pháp luật của Công ty Chân-Thiện-Mỹ với chức vụ là Tổng giám đốc, kiêm Chủ tịch Hội đồng thành viên (HĐTV). Công ty Chân-Thiện-Mỹ là nhà đầu tư, thành lập Trường Đại học Kinh Bắc (Trường ĐH Kinh Bắc) theo Giấy chứng nhận đầu tư số 21-1-2-1-000 278 ngày 18/4/2011 của Ủy ban nhân dân (UBND) tỉnh Bắc Ninh.

Tuy nhiên, sau đó để đảm bảo nguồn vốn xây dựng và phát triển, trường ĐH Kinh Bắc đã nhận thêm các nhà đầu tư sáng lập khác (thành viên góp vốn) với cơ cấu vốn góp như sau:

STT	Họ và tên	Loại vốn góp	Trị giá (đồng)	Tỷ lệ vốn/vốn điều lệ
1	Ông Đoàn Xuân Tiếp	Tiền gửi	28.000.000.000	20,1%
2	Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ (Đại diện ông Đoàn Xuân Tiếp)	Tài sản	48.463.840.000	34,8%
3	Ông Đoàn Xuân Tĩnh	Tiền gửi	10.000.000.000	7,2%
4	Bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng	Tiền gửi	22.000.000.000	15,8%
5	Công ty TNHH Mỹ Nghệ Hồng Ngọc	Tài sản	30.700.000.000	22,1%
	Tổng số vốn góp		139.163.840.000	100%

Tại thời điểm sáng lập, ông Tiếp là người đại diện quản lý phần vốn góp, thực hiện quyền của nhà đầu tư tại Trường ĐH Kinh Bắc theo Quyết định số 37/2011/QĐ-HĐTV ngày 11/6/2011 của Công ty Chân-Thiện-Mỹ. Đồng thời, ông Tiếp được các thành viên góp vốn bầu là người đại diện đứng tên xin thành lập Trường ĐH Kinh Bắc (theo Biên bản bầu người đại diện đứng tên thành lập Trường ĐH Kinh Bắc của các thành viên góp vốn ngày 11/6/2023) và giữ chức Chủ tịch Hội đồng sáng lập Trường ĐH Kinh Bắc (theo Biên bản họp Hội đồng

sáng lập Trường ĐH Kinh Bắc ngày 12/6/2011).

Ngày 26/3/2012, Trường ĐH Kinh Bắc được thành lập theo Quyết định số 350/QĐ-TTg của Thủ tướng Chính phủ.

Ngày 28/3/2012, trường ĐH Kinh Bắc được UBND tỉnh Bắc Ninh ban hành Quyết định số 364/QĐ-UBND công nhận Hội đồng quản trị (HĐQT) trường, theo đó HĐQT Trường ĐH Kinh Bắc nhiệm kỳ 2012-2017 gồm:

1. Ông Đoàn Xuân Tĩnh - Chủ tịch HĐQT.
2. Ông Đoàn Xuân Tiếp - Phó Chủ tịch HĐQT.
3. Bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng - Thành viên HĐQT.

Thực hiện theo quy định của Luật Giáo dục Đại học sửa đổi năm 2018 và Nghị định số 99/2019/NĐ-CP của Chính phủ ngày 30/12/2019 quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Giáo dục Đại học, ngày 12/8/2020 Công ty Chân-Thiện-Mỹ ban hành Quyết định số 68/QĐ-CTM công nhận Hội đồng Trường ĐH Kinh Bắc nhiệm kỳ 2020-2025 gồm 11 thành viên, trong đó ông Tiếp giữ chức vụ Chủ tịch HĐQT kiêm Chủ tịch Hội đồng trường. Hiện tại, Hội đồng trường còn có 6/11 thành viên, trong đó ông Tiếp vẫn giữ chức vụ Chủ tịch Hội đồng trường, bà Hồng là Phó Chủ tịch HĐ trường.

Do mâu thuẫn nên ông Tiếp, bà Hồng ly hôn; cuối tháng 12/2023, bà Hồng mặc dù chỉ là một thành viên góp vốn của Công ty Chân-Thiện-Mỹ (chiếm 40% phần vốn góp) nhưng đã tự ý thực hiện các hành vi sai phạm, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông Tiếp và Công ty Chân-Thiện-Mỹ như sau:

+ Bà Hồng đã tự ý khắc thêm 02 con dấu của Công ty Chân-Thiện-Mỹ khi chưa có sự đồng ý của Công ty và dùng con dấu này để ký kết, ban hành các văn bản trái quy định nhân danh Công ty Chân-Thiện-Mỹ bao gồm: Giấy mời số 34/CTM-NĐT ngày 19/12/2023; Thông báo số 46/CTM-NĐT ngày 22/12/2023 về việc bãi nhiệm chức vụ Chủ tịch Hội đồng trường, thành viên Hội đồng trường đối với ông Đoàn Xuân Tiếp và Quyết định số 47/QĐ-CTM ngày 25/12/2023 về việc bãi nhiệm chức danh Chủ tịch Hội đồng trường, thành viên Hội đồng trường đối với ông Tiếp.

+ Ngày 01/4/2024, bà Hồng dùng con dấu giả thứ 2 để ban hành Thông báo số 02/2024/CTM/TB-NĐT.

Việc bà Hồng tự ý khắc dấu của Công ty trong khi không được sự đồng ý của HĐTV là trái quy định pháp luật. Đồng thời, từ khi thành lập đến nay con dấu Công ty do ông Tiếp quản lý, sử dụng và đã được đăng ký tại cơ quan có thẩm quyền. Hơn nữa, bà Hồng tự ý ban hành các văn bản nhân danh Công ty Chân-Thiện-Mỹ mà không thông qua họp HĐTV; không có biên bản họp, quyết định/nghị quyết của HĐTV Công ty; không có văn bản ủy quyền của ông Tiếp về việc cho phép bà Hồng có thẩm quyền ban hành văn bản của Công ty.

Toàn bộ sự việc trên của bà Hồng là trái quy định của Điều 55 Luật Doanh

ng nghiệp năm 2020; điểm a khoản 5 Điều 7, khoản 3 Điều 8 Nghị định số 99/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ và có dấu hiệu làm giả con dấu là vi phạm pháp luật hình sự.

Bà Hồng không có tư cách đại diện theo pháp luật của Công ty Chân-Thiện-Mỹ, không phải là người đại diện cho nhà đầu tư (Công ty Chân-Thiện-Mỹ) tại Trường ĐH Kinh Bắc nhưng đã tự ý nhân danh Công ty để thực hiện vai trò của nhà đầu tư, gây ảnh hưởng nghiêm trọng quyền lợi của ông Tiếp là người đại diện theo pháp luật của Công ty.

Ngày 25/12/2023, bà Hồng tự ý ban hành Văn bản số 47/ĐHKB-HĐT gửi đến các cá nhân, bộ phận chức năng của Bộ Giáo dục và Đào tạo với tư cách Phó Chủ tịch Hội đồng Trường ĐH Kinh Bắc để bãi nhiệm chức danh Chủ tịch Hội đồng Trường ĐH Kinh Bắc của ông Tiếp mà không thực hiện theo quy định pháp luật, quy chế tổ chức và hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc.

Với tư cách là người đại diện của Công ty Chân-Thiện-Mỹ, ông Tiếp đã gửi các văn bản yêu cầu bà Hồng chấm dứt hành vi trái quy định của pháp luật nêu trên; tuy nhiên bà Hồng và những người liên quan không thực hiện.

Ngày 27/01/2024, bà Hồng tiếp tục tự ý ban hành văn bản công nhận thành viên Hội đồng trường ĐH Kinh Bắc đối với ông Đỗ Đình Long và bà Trần Hồng Linh mà không thông qua họp Hội đồng trường, không có hồ sơ trình và không được Công ty Chân-Thiện-Mỹ công nhận.

Sau các hành vi sai phạm của bà Hồng, Công ty Chân-Thiện-Mỹ đã tổ chức họp HĐQTV để xem xét xử lý, có phương án kịp thời giải quyết để ổn định hoạt động tại Trường ĐH Kinh Bắc, trong thời gian họp Công ty Chân-Thiện-Mỹ đã ban hành Thông báo số 03/TB-CTM ngày 26/02/2024 về việc tạm đình chỉ chức vụ Phó Chủ tịch Hội đồng trường của bà Hồng. Tuy nhiên, bà Hồng đã cố tình vi phạm các quy định, tự ý ban hành Quyết định số 23/2024/ĐHKB/QĐ-HĐT ngày 26/02/2024 của Hội đồng Trường ĐH Kinh Bắc về việc tiếp nhận và bổ nhiệm bà Đào Thị Bích Thủy giữ chức vụ Phó Hiệu trưởng, kiêm Chánh văn phòng Trường ĐH Kinh Bắc trái quy định (do lý lịch bà Thủy không đủ điều kiện để giữ chức vụ Phó Hiệu trưởng Trường Đại học) theo quy định tại Điều 14 Quy chế tổ chức và hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc; trình tự thủ tục bổ nhiệm trái quy định tại Quy chế.

Ngoài ra, bà Hồng còn tự ý ký kết các hợp đồng, giao dịch với bên thứ ba nhân danh Trường ĐH Kinh Bắc gây thiệt hại cho nhà trường và các nhà đầu tư; tự ý bổ nhiệm thêm nhiều vị trí nhân sự mới và đã có nhiều hành vi không đúng; dùng sức ép uy hiếp kế toán trưởng Trường ĐH Kinh Bắc để yêu cầu cung cấp những thông tin tài chính doanh nghiệp cho người không có thẩm quyền.... làm ảnh hưởng đến bí mật thông tin của doanh nghiệp.

Hiện nay, bà Hồng đã và đang tìm mọi cách nắm quyền kiểm soát, chi phối hoạt động, thâm tóm Trường ĐH Kinh Bắc, chiếm đoạt tài sản của ông Tiếp và các nhà đầu tư khác. Với các hành vi vi phạm pháp luật và những hậu quả nghiêm trọng của bà Hồng đã khiến Trường ĐH Kinh Bắc thiệt hại nặng nề về

kinh tế, uy tín danh dự, ảnh hưởng nghiêm trọng đến cơ cấu tổ chức hoạt động của trường. Với những lý do trên nguyên đơn khởi kiện yêu cầu:

1. Xác định ông Đoàn Xuân Tiếp là người đại diện theo pháp luật, có quyền quản lý, điều hành công ty Chân-Thiện-Mỹ; đại diện các nhà đầu tư Trường ĐH Kinh Bắc; Chủ tịch Hội đồng Trường ĐH Kinh Bắc. Buộc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng chấm dứt các hành vi làm ảnh hưởng đến quyền quản lý, điều hành của ông Đoàn Xuân Tiếp.

2. Xác định việc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng tự ý bãi nhiệm chức danh Chủ tịch Hội đồng Trường ĐH Kinh Bắc của ông Đoàn Xuân Tiếp là trái quy định pháp luật, yêu cầu Trường ĐH Kinh Bắc có trách nhiệm hủy bỏ Văn bản số 47/ĐHKB-HĐT ngày 25/12/2023 về việc bãi nhiệm nêu trên. Đồng thời, yêu cầu các nhà đầu tư, Chủ tịch Hội đồng sáng lập Trường ĐH Kinh Bắc tổ chức họp để tái cơ cấu lại Hội đồng trường theo quy định pháp luật.

3. Xác định Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ hiện nay chỉ sử dụng duy nhất một con dấu hợp pháp đã thực hiện thủ tục thông báo theo quy định. Tuyên 02 con dấu do bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng tự ý làm là trái quy định pháp luật và phải bàn giao để tiêu hủy.

- Bị đơn bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng và người đại diện theo ủy quyền của bị đơn trình bày:

Đề nghị nguyên đơn cung cấp đơn khởi kiện cùng các tài liệu kèm theo cho bị đơn. Nếu nguyên đơn không cung cấp đề nghị nguyên đơn có đơn đề nghị Tòa án hỗ trợ cung cấp cho bị đơn bản sao đơn khởi kiện cùng các tài liệu kèm theo. Bị đơn sẽ đưa ra ý kiến về việc quyền quản lý và điều hành hoạt động của hai pháp nhân độc lập là Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ và Trường ĐH Kinh Bắc. Bị đơn đề nghị Tòa án xem xét về người đại diện cho nhà trường đã thay đổi và sẽ có văn bản trình bày quan điểm của mình về những việc có liên quan đối với lãnh đạo trường do hiện nay ông Nguyễn Văn Hòa đã chấm dứt hợp đồng lao động với Trường ĐH Kinh Bắc.

Đối với trình bày của ông Nguyễn Văn Hòa, đại diện theo ủy quyền của bị đơn có ý kiến như sau: Ông Nguyễn Văn Hòa đã bị miễn nhiệm chức danh Hiệu trưởng kể từ ngày 11/9/2024 và chấm dứt hợp đồng lao động đối với Trường ĐH Kinh Bắc kể từ ngày 28/9/2024 theo Quyết định số 94/ĐHKB-HĐT và số 108/QĐ-HĐT do Chủ tịch Hội đồng trường là bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng đã ký. Do vậy, phía bị đơn khẳng định ông Nguyễn Văn Hòa hiện nay không còn tư cách đại diện theo pháp luật của Trường ĐH Kinh Bắc. Đối với Công văn số 6976/BGDĐT-TCCB ngày 29/10/2024 của Bộ Giáo dục và Đào tạo thì bị đơn không đồng ý và đã có khiếu nại đối với công văn này. Hiện nay, Ban Thanh tra của Bộ Giáo dục và Đào tạo đang tiến hành kiểm tra rà soát toàn bộ hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc. Do vậy, bị đơn đề nghị Tòa án tạm đình chỉ giải quyết vụ án để chờ kết luận của Bộ Giáo dục và Đào tạo.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn trình bày:

Bà khẳng định thời điểm này nguyên đơn chưa thực hiện việc cung cấp đơn

khởi kiện cùng các tài liệu chứng cứ kèm theo cho bị đơn, đề nghị xác nhận nội dung này tại phiên họp hôm nay. Nếu nguyên đơn không cung cấp thì nguyên đơn phải có văn bản đề nghị Tòa án hỗ trợ gửi cho bị đơn theo quy định tại khoản 3 Điều 196 Bộ luật Tố tụng dân sự. Bị đơn không có nghĩa vụ làm thay nguyên đơn và tiếp tục đề nghị nguyên đơn cung cấp tài liệu cho bị đơn. Bà Phúc đồng ý với ý kiến của người đại diện theo ủy quyền của bị đơn, bà Hồng sẽ có văn bản xin gia hạn thời gian nộp văn bản trình bày ý kiến của bị đơn gửi cho Tòa án đối với việc giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật. Do chưa thực hiện được quyền tiếp cận đơn khởi kiện của nguyên đơn nên bị đơn chưa có quan điểm giải quyết vụ án.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Trường ĐH Kinh Bắc do ông Nguyễn Văn Hòa trình bày:*

Đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì ông đồng ý. Theo Công văn số 6976/BGDDĐT-TCCB ngày 29/10/2024 của Bộ Giáo dục và Đào tạo thì ông xác định những quyết định miễn nhiệm chức danh hiệu trưởng của ông và bổ nhiệm ông Phạm Ngọc Trúc là Phó Hiệu trưởng Trường ĐH Kinh Bắc do bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng ký với tư cách là Chủ tịch Hội đồng trường là không hợp pháp, không đúng quy định của pháp luật. Ông khẳng định hiện nay ông vẫn đang giữ chức danh Hiệu trưởng và là người đại diện theo pháp luật của Trường ĐH Kinh Bắc. Đề nghị Tòa án giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH Mỹ Nghệ Hồng Ngọc do người đại diện theo ủy quyền trình bày:*

Đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Đề nghị Tòa án sớm đưa vụ án ra giải quyết theo quy định của pháp luật.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Đoàn Xuân Tình, do người đại diện theo ủy quyền là Công ty luật TNHH Dân Trí trình bày:*

Đồng ý với yêu cầu khởi kiện nguyên đơn và căn cứ khởi kiện mà nguyên đơn đưa ra.

- *Tại Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 03/2025/KDTM-ST ngày 19/02/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh, đã quyết định:*

Căn cứ khoản 4 Điều 30, Điều 37, Điều 39, Điều 147, Điều 235, Điều 264 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 55, khoản 2 Điều 63 Luật doanh nghiệp 2020; điểm c khoản 2 Điều 16a Luật Giáo dục Đại học; khoản 3, khoản 5 Điều 8 Nghị định 99/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ; Điều 13 Nghị định 144/2021/NĐ-CP; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử:

Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Đoàn Xuân Tiếp.

1. Xác nhận ông Đoàn Xuân Tiếp là người đại diện theo pháp luật, có quyền quản lý, điều hành Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ; đại diện các nhà đầu tư

tư Trường Đại học Kinh Bắc, Chủ tịch Hội đồng Trường Đại học Kinh Bắc.

Buộc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng chấm dứt các hành vi làm ảnh hưởng đến quyền quản lý, điều hành của ông Đoàn Xuân Tiếp tại Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ và dự án của Công ty đang hoạt động là Trường Đại học Kinh Bắc;

Đại diện chủ đầu tư là ông Đoàn Xuân Tiếp có trách nhiệm phối hợp với cơ quan Nhà nước có thẩm quyền và lãnh đạo Trường Đại học Kinh Bắc ổn định cơ cấu tổ chức và hoạt động của nhà trường theo quy định của pháp luật.

2. Xác định việc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng tự ý bãi nhiệm chức danh Chủ tịch Hội đồng Trường Đại học Kinh Bắc đối với ông Đoàn Xuân Tiếp là trái quy định pháp luật.

Yêu cầu Trường Đại học Kinh Bắc có trách nhiệm huỷ bỏ Văn bản số 47/ĐHKB-HĐT ngày 25/12/2023 về việc bãi nhiệm nêu trên. Đồng thời, yêu cầu các nhà đầu tư, Chủ tịch Hội đồng sáng lập Trường Đại học Kinh Bắc tổ chức họp để tái cơ cấu lại Hội đồng trường theo quy định pháp luật.

3. Xác định Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ hiện nay chỉ sử dụng duy nhất một con dấu hợp pháp đã thực hiện thủ tục thông báo theo quy định. Người đại diện theo pháp luật là ông Đoàn Xuân Tiếp có quyền sử dụng con dấu đã được đăng ký và đang được sử dụng;

Buộc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng phải bàn giao 02 con dấu tự ý làm trái quy định của pháp luật, đồng thời, tiêu hủy 02 con dấu theo quy định;

Các văn bản do bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng ký ban hành từ tháng 12/2023 với chức danh và đóng dấu bằng con dấu tự tạo của Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ không có giá trị pháp lý.

Bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí, quyền và nghĩa vụ của người được thi hành án, người phải thi hành án và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 12/3/2025, đại diện theo ủy quyền của bị đơn bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng có đơn kháng cáo yêu cầu hủy Bản án sơ thẩm.

Ngày 12/3/2025, ông Phạm Ngọc Trúc có đơn kháng cáo ghi với tư cách đại diện cho Trường Đại học Kinh Bắc với nội dung yêu cầu hủy Bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Đại diện theo uỷ quyền của bị đơn có kháng cáo trình bày:

Biên bản cử người đại diện quản lý phần vốn góp của các thành viên là không có, bà Hồng không được biết, ông Tiếp tự ban hành Quyết định số 37 góp vốn thành lập và cử người tham gia quản lý phần vốn góp tại Trường Đại học Kinh Bắc. Trong biên bản bầu ông Tiếp đại diện cho nhà sáng lập đại diện đứng tên thành lập trường với tư cách cá nhân, không phải cử Công ty Chân-Thiện-Mỹ làm đại diện nhà đầu tư nên đề nghị làm rõ phạm vi đại diện cho các nhà sáng lập Trường Đại học Kinh Bắc. Khi ông Tiếp gửi đơn xin thôi giữ chức Chủ tịch Hội đồng thành viên thì ông Tiếp không trả con dấu, Công ty hoạt động

phải làm con dấu để thực hiện văn bản hành chính, không dùng con dấu để giao dịch kinh tế, không dùng dấu với mục đích hoạt động vi phạm luật và khi làm con dấu đã gửi thông báo tới các cơ quan chức năng để báo cáo, Ban Giám hiệu, gửi ông Tiếp không nhận văn bản mà gửi trả nguyên phong bì. Cấp sơ thẩm chưa đưa các nhà đầu tư tham gia đầy đủ. Bà Hồng là bị đơn nhưng cũng là nhà đầu tư với tư cách cá nhân; tư cách là Phó Giám đốc Công ty Chân-Thiện-Mỹ, là thành viên có vốn góp chưa được mời và không xác nhận người đại diện cho mình là Công ty Chân-Thiện-Mỹ. Bản án sơ thẩm cho rằng ông Tiếp là Chủ tịch Hội đồng sáng lập là không đúng vì khi trường được thành lập ngày 26/3/2012 Hội đồng quản trị được thành lập, có sự phê duyệt của UBND tỉnh. Việc công nhận ông Tiếp là Chủ tịch Hội đồng trường nhiệm kỳ 2020-2025 là sai quy trình, khi thành lập Hội đồng không có căn cứ hồ sơ, không thông qua Hội nghị nhà đầu tư công nhận, không có biên bản họp.

Theo Quy chế tổ chức và hoạt động Trường Đại học Kinh Bắc ban hành kèm theo Quyết định số 03/QĐ-HĐT ngày 15/8/2020 của Hội đồng trường Đại học Kinh Bắc tại điểm c khoản 1 và khoản 2 Điều 9 nêu rõ thì ông Tiếp không là cán bộ cơ hữu, không có hợp đồng lao động, không còn là Đảng viên, không là Bí thư, không kiêm nhiệm. Ông Tiếp đã bị khai trừ khỏi Đảng, sử dụng bằng bất hợp pháp, trình độ chưa hết Trung học cơ sở, đạo đức lối sống không trung thực khi khai hồ sơ kết nạp Đảng và đã có Quyết định khai trừ Đảng số 426-QĐ/TW của Thành ủy Bắc Ninh ngày 16/01/2024. Như vậy, ông Tiếp không còn là thành viên Hội đồng trường, không đủ tư cách là Chủ tịch Hội đồng trường.

Ngày 08/5/2023, ông Tiếp đã gửi Ban lãnh đạo Công ty cũng như Hội đồng Trường Đại học Kinh Bắc việc thôi giữ chức vụ. Bà Hồng với tư cách là Phó Giám đốc Công ty Chân-Thiện-Mỹ (Công ty có 02 thành viên, ông Tiếp là Giám đốc và bà Hồng là Phó Giám đốc) đồng ý về việc ông Tiếp gửi đơn xin thôi giữ chức vụ. Ngoài ra, ông Tiếp có đơn xin thôi giữ chức Bí thư Đảng ủy gửi Thành ủy Bắc Ninh, gửi Đảng ủy Trường Đại học Kinh Bắc và đã có sự đồng ý của Đảng ủy Trường Đại học Kinh Bắc với lý do sức khỏe. Về việc ông Tiếp bị kỷ luật thì ngày 30/9/2025 đã có tài liệu nộp cho Hội đồng xét xử.

Tại phiên toà sơ thẩm, ông Tiếp, bà Hồng và đại diện theo ủy quyền, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp, bà Nhung, ông Hòa, đại diện Công ty TNHH Mỹ Nghệ Hồng Ngọc vắng mặt nhưng Bản án vẫn ghi nhận ý kiến của họ là làm sai sự thật tố tụng, ảnh hưởng nghiêm trọng đến tính khách quan của Bản án.

Căn cứ Điều 310 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015, đề nghị tuyên hủy toàn bộ Bản án sơ thẩm để xét xử lại theo đúng trình tự, thủ tục luật định.

- Luật sư Trần Hồng Phúc bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng có kháng cáo trình bày:

Đơn kháng cáo của bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng do bà Đào Thị Bích Thủy đại diện theo ủy quyền làm trên cơ sở Hợp đồng ủy quyền ngày 28/7/2023 là đúng pháp luật.

Bản án sơ thẩm đã vi phạm tố tụng, xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp

pháp của bị đơn:

Bỏ sót người tham gia tố tụng là Bộ Giáo dục và Đào tạo, Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ, ông Nguyễn Xuân Tiếp, bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng, ông Phạm Ngọc Trúc với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án theo quy định tại khoản 4 Điều 68 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015. Không tiến hành xác minh quan điểm của Bộ Giáo dục và Đào tạo đối với việc bà Hồng thực hiện miễn nhiệm ông Tiếp và việc giải quyết khiếu nại của bà Hồng đối với Văn bản số 6976 và kết luận thanh tra. Trước khi mở phiên tòa xét xử vụ án, bà Đào Thị Bích Thủy đã có Đơn khiếu nại ngày 24/01/2025, ngày 17/02/2025 tiếp tục có Đơn khiếu nại đối với Thẩm phán Nguyễn Thanh Bình nhưng Chánh án TAND tỉnh Bắc Ninh không giải quyết đơn khiếu nại theo quy định tại Điều 505, Điều 506 Bộ luật Tố tụng dân sự, xâm phạm nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn và xâm phạm quyền thay đổi người tiến hành tố tụng của đương sự. Mở phiên tòa xét xử vắng mặt đương sự không đúng quy định của pháp luật. Người tiến hành tố tụng không có thẩm quyền. Đề ngoài hồ sơ các tài liệu, chứng cứ do Tòa án xác minh thu thập, chứng cứ tại Bệnh viện Đại học Quốc gia Hà Nội, hồ sơ không có Biên lai nộp tiền án phí kháng cáo của bà Đào Thị Bích Thủy. Ông Đinh Văn Nam là đại diện theo ủy quyền của ông Tiếp nhưng không có Giấy ủy quyền tham gia trước phiên xử ngày 19/02/2025 nên các tài liệu liên quan sự tham gia tố tụng của ông Nam không có giá trị pháp lý. Bản án sơ thẩm xác định đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Mỹ nghệ Hồng Ngọc là ông Nam, bà Dung, bà Yến nhưng hồ sơ vụ án không có văn bản ủy quyền của Công ty Hồng Ngọc cho 03 cá nhân này. Bản án sơ thẩm tuyên thêm 02 nội dung nguyên đơn không khởi kiện và cũng không có đương sự nào yêu cầu gồm: Người đại diện theo pháp luật là ông Đoàn Xuân Tiếp có quyền sử dụng con dấu đã được đăng ký và sử dụng; tuyên các văn bản do bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng ký ban hành từ tháng 12/2023 với chức danh và đóng dấu bằng con dấu tự tạo của Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ không có giá trị pháp lý. Việc thu thập chứng cứ và chứng minh không đầy đủ liên quan đến việc giải quyết các yêu cầu khởi kiện của ông Tiếp. Bản án sơ thẩm tuyên buộc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng phải bàn giao 02 con dấu tự ý làm trái quy định của pháp luật, đồng thời tiêu hủy 02 con dấu theo quy định nhưng không xác định phải bàn giao cho ai và ai tiêu hủy là gây khó khăn cho công tác thi hành án. Bản án sơ thẩm tuyên ông Tiếp có quyền sử dụng con dấu hợp pháp đã đăng ký và các văn bản do bà Hồng ký ban hành từ tháng 12/2023 sử dụng con dấu Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ không có giá trị là ngoài phạm vi yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, không thể thi hành và trái quy định tại Điều 5 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ quy định tại Điều 310 Bộ luật tố tụng dân sự hủy Bản án sơ thẩm để giải quyết lại vụ án theo thủ tục chung.

- Luật sư Nguyễn Anh Thư trình bày bổ sung:

Yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn không chỉ về việc công nhận chức danh của nguyên đơn tại Công ty Chân-Thiện-Mỹ và xác định ai là người có thẩm

quyền quản lý, điều hành doanh nghiệp mà còn yêu cầu xác nhận tư cách nhà đầu tư, công nhận chức danh Chủ tịch Hội đồng tại Trường ĐH Kinh Bắc và yêu cầu hủy bỏ Văn bản số 47 trái pháp luật. Do Trường ĐH Kinh Bắc là một pháp nhân độc lập, không phải là công ty con của Công ty Chân-Thiện-Mỹ và Công ty Chân-Thiện-Mỹ cũng không phải là nhà đầu tư duy nhất mà chính nguyên đơn cũng thừa nhận còn có 04 nhà đầu tư khác, hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc thuộc phạm vi điều chỉnh của Luật Giáo dục Đại học chứ không phải là Luật Doanh nghiệp. Do đó, Bản án sơ thẩm xác định quan hệ tranh chấp trong vụ án là không chính xác, trái pháp luật và dẫn đến việc không thu thập đầy đủ tài liệu chứng cứ và bỏ sót những người tham gia tố tụng quan trọng, trong đó có Bộ Giáo dục và Đào tạo, Sở Kế hoạch và đầu tư (nay là Sở Tài chính) tỉnh Bắc Ninh. Bản án sơ thẩm xác định tư cách của ông Đinh Văn Nam là người đại diện theo ủy quyền của ông Tiếp là không đúng, còn bỏ sót ông Đoàn Xuân Toàn tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi liên quan, biên bản họp Hội đồng sáng lập có sự mâu thuẫn về thời gian nên không đúng quy định. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 310 Bộ luật Tố tụng dân sự chấp thuận kháng cáo của bị đơn, hủy Bản án sơ thẩm.

- Ông Phạm Ngọc Trúc trình bày:

Toà án sơ thẩm đưa vào tham gia tố tụng và công nhận ông Nguyễn Văn Hoà là Hiệu trưởng, đại diện theo pháp luật của Trường ĐH Kinh Bắc là sai sót nghiêm trọng, xâm hại quyền và lợi ích hợp pháp của Trường ĐH Kinh Bắc. Vì việc bổ nhiệm ông Hoà làm Hiệu trưởng không hợp Hội đồng trường đề bầu và ra nghị quyết; không có Tờ trình của Hội đồng trường gửi Hội nghị nhà đầu tư của trường đề công nhận ông Hoà là Hiệu trưởng của trường; nhiệm kỳ Hiệu trưởng trong Quyết định bổ nhiệm số 56/QĐ-HĐT ngày 19/4/2021 ghi 2021-2026 trong khi nhiệm kỳ của Hội đồng trường là 2020-2025 nên Quyết định số 56/QĐ-HĐT ngày 19/4/2021 không có giá trị pháp lý, ông Hoà không có quyền đại diện pháp luật của Trường ĐH Kinh Bắc. Văn bản số 6976 của Bộ Giáo dục và Đào tạo nhận xét: *"Việc miễn nhiệm ông Nguyễn Văn Hòa không được thực hiện đúng thủ tục quy định tại khoản 5 Điều 8 Nghị định số 99/2019/NĐ-CP của Chính phủ"*. Trong khi khoản 5 Điều 8 nêu trên chỉ quy định về thủ tục công nhận Hiệu trưởng. Trường ĐH Kinh Bắc đã khiếu nại Văn bản số 6976. Bộ Giáo dục và Đào tạo đã giao Thanh tra của Bộ thanh tra đột xuất. Khi Đoàn Thanh tra chưa kịp ban hành kết luận thanh tra thì Cơ quan thanh tra của Bộ đã chấm dứt hoạt động theo quy định của pháp luật, sau đó Bộ đã chuyển nội dung thanh tra về tổ chức và hoạt động thành kiểm tra. Đoàn Kiểm tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Trường ĐH Kinh Bắc nhưng không có quy định nào xử phạt hành vi miễn nhiệm ông Hòa là sai. Vì vậy, ông Hòa không còn là Hiệu trưởng Trường ĐH Kinh Bắc.

- Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Đoàn Xuân Tiếp trình bày:

Không đồng ý với nội dung kháng cáo của bị đơn và của ông Phạm Ngọc Trúc. Theo Văn bản số 5116/BGDDĐT-TCCB ngày 29/8/2025 của Bộ Giáo dục và Đào tạo thì ông Trúc không phải là người đại diện theo pháp luật của Trường

ĐH Kinh Bắc nên việc ông Trúc làm đơn kháng cáo nhân danh Trường ĐH Kinh Bắc là không có cơ sở xem xét. Bà Đào Thị Bích Thủy là đại diện theo ủy quyền của bị đơn nộp đơn kháng cáo nhưng trong Hợp đồng ủy quyền thì bà Hồng không ủy quyền cho bà Thủy nộp đơn kháng cáo nên bà Thủy không có quyền nộp đơn kháng cáo theo khoản 6 Điều 272 Bộ luật Tố tụng dân sự. Các nội dung bị đơn cho rằng Bản án sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng là không có căn cứ. Các đơn khiếu nại của bà Hồng liên quan đến Văn bản 6976/BGDĐT-TCCB đã được Bộ giáo dục và đào tạo xem xét giải quyết và có văn bản trả lời. Ông Đoàn Xuân Tiếp là người đại diện theo pháp luật, Chủ tịch Hội đồng thành viên của Công ty Chân-Thiện-Mỹ, có quyền quản lý, điều hành hoạt động của Công ty, được ghi nhận tại Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp, điều lệ và thực tế hoạt động của công ty từ khi thành lập đến nay. Công ty chỉ sử dụng 01 con dấu đã được đăng ký, sử dụng và thay đổi theo đúng pháp luật, bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng không được ủy quyền, phân công nhiệm vụ để sử dụng và làm thêm con dấu của Công ty. Việc bị đơn tự ý ban hành Thông báo số 46/CTM-NĐT ngày 22/12/2023, Quyết định số 47/QĐ-CTM ngày 25/12/2023 nhân danh Công ty Chân-Thiện-Mỹ không thông qua họp Hội đồng thành viên Công ty, tự ý ban hành Văn bản số 47/HĐKB-HĐT nhân danh Hội đồng trường để bãi nhiệm chức danh Chủ tịch Hội đồng trường, thành viên Hội đồng trường đối với ông Tiếp mà không thông qua họp Hội đồng trường, không có hồ sơ, tờ trình trình nhà đầu tư để thông qua là không đúng với chức vụ, nhiệm vụ, quyền hạn, trái với quy định tại khoản 2 Điều 63 Luật Doanh nghiệp, điểm c khoản 2 Điều 16a Luật Giáo dục đại học và khoản 3 Điều 8 Nghị định 99/2019/NĐ-CP và Điều 10 Quy chế hoạt động của Trường Đại học Kinh Bắc. Sau đó, bị đơn đã ban hành rất nhiều văn bản nhân danh nhà đầu tư, Phó Chủ tịch Hội đồng trường, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông Tiếp, gây ảnh hưởng đến cơ cấu tổ chức và hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc. Căn cứ Công văn số 6976/BGDĐT-TCCB ngày 29/10/2024 của Bộ Giáo dục và Đào tạo thì việc bãi nhiệm Chủ tịch Hội đồng trường đối với ông Tiếp, công nhận Chủ tịch Hội đồng trường đối với bà Hồng, bổ sung, thay thế các thành viên khác của Hội đồng Trường ĐH Kinh Bắc từ tháng 12/2023 đến nay là không đúng thủ tục quy định tại Điều 8 Nghị định 99/2019/NĐ-CP. Việc miễn nhiệm chức vụ Hiệu trưởng đối với ông Hòa và giao nhiệm vụ cho bà Thủy phụ trách, điều hành chung các hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc không thực hiện đúng khoản 2 Điều 16a Luật Giáo dục đại học, khoản 5 Điều 8 Nghị định 99/2019/NĐ-CP và Quy chế tổ chức hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận toàn bộ nội dung kháng cáo của bị đơn và ông Trúc, đồng thời giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

- Các Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Đoàn Xuân Tiếp trình bày:

Quan điểm, ý kiến trình bày kháng cáo của bị đơn không có cơ sở pháp lý. Ông Trúc không phải là người đại diện theo pháp luật của Trường ĐH Kinh Bắc và đã được kháng định tại Văn bản số 5116/BGDĐT-TCCB ngày 29/8/2025 của Bộ Giáo dục và Đào tạo nên việc ông Trúc làm đơn kháng cáo nhân danh

Trường ĐH Kinh Bắc là không có cơ sở để xem xét. Trong Hợp đồng ủy quyền thì bà Hồng không ủy quyền cho bà Đào Thị Bích Thủy nộp đơn kháng cáo nên bà Thủy không có quyền nộp đơn kháng cáo thay cho bà Hồng theo quy định tại khoản 3, khoản 6 Điều 272 Bộ luật Tố tụng dân sự. Bị đơn cho rằng Bản án sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng là không có căn cứ. Các đơn khiếu nại của bà Hồng liên quan đến Văn bản số 6976/BGĐĐT-TCCB đã được Bộ Giáo dục và Đào tạo xem xét giải quyết, có Văn bản trả lời số 8032/BGĐĐT-TTr ngày 18/12/2024.

Các yêu cầu khởi kiện của ông Đoàn Xuân Tiếp có đầy đủ căn cứ pháp lý, cụ thể: Ông Tiếp là người đại diện theo pháp luật và có quyền quản lý, điều hành Công ty Chân-Thiện-Mỹ, đồng thời là đại diện của các nhà đầu tư, Chủ tịch Hội đồng Trường ĐH Kinh Bắc. Căn cứ là hồ sơ pháp lý của Công ty được đăng ký và ghi nhận tại các cơ quan Nhà nước có thẩm quyền, các Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp đều ghi nhận ông Tiếp là người đại diện theo pháp luật của Công ty với chức danh Giám đốc/Tổng Giám đốc; thực tế mọi vấn đề liên quan đến việc quản lý, điều hành hoạt động của Công ty đều do ông Tiếp thực hiện với tư cách là Giám đốc/Tổng Giám đốc, Chủ tịch Hội đồng thành viên. Từ khi thành lập đến nay bà Hồng là thành viên góp vốn của Công ty đều thừa nhận, nhất trí và không có bất cứ khiếu nại hoặc phản đối gì về các chức vụ của ông Tiếp. Tại thời điểm thành lập Trường ĐH Kinh Bắc thì Công ty Chân-Thiện-Mỹ là chủ đầu tư thực hiện Dự án theo Giấy chứng nhận đầu tư số 21-1-2-1-000 278 do UBND tỉnh Bắc Ninh cấp ngày 18/4/2011; ông Tiếp là người đại diện quản lý phần vốn góp, thực hiện quyền của nhà đầu tư theo Quyết định số 37/2011/QĐ-HĐTV ngày 11/6/2011 của Công ty Chân-Thiện-Mỹ; đồng thời được các thành viên góp vốn bầu là người đại diện đứng tên xin thành lập Trường ĐH Kinh Bắc và giữ chức Chủ tịch Hội đồng sáng lập, Chủ tịch Hội đồng trường Trường ĐH Kinh Bắc theo Quyết định số 68/QĐ-CTM ngày 12/8/2020 của Công ty Chân-Thiện-Mỹ. Công ty Chân-Thiện-Mỹ chỉ sử dụng duy nhất 01 con dấu hợp pháp đã được đăng ký tại các cơ quan có thẩm quyền. Bà Hồng đã tự ý khắc thêm 02 con dấu của Công ty khi không được Công ty cho phép, dùng các con dấu này nhân danh Công ty để ký kết, ban hành các văn bản mà không thông qua cuộc họp Hội đồng thành viên, không có Biên bản họp, Quyết định, Nghị quyết của Hội đồng thành viên Công ty, không có văn bản ủy quyền nào của Công ty về việc cho phép bà Hồng có thẩm quyền ban hành văn bản của Công ty trái pháp luật, trái quy định của Điều 55 Luật Doanh nghiệp năm 2020; điểm 5 khoản 5 Điều 7, khoản 3 Điều 8 Nghị định 99/2019/NĐ-CP của Chính phủ ngày 30/12/2019 quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Giáo dục Đại học. Bà Hồng không có tư cách đại diện cho Công ty Chân-Thiện-Mỹ, không phải là người đại diện cho nhà đầu tư Công ty Chân-Thiện-Mỹ tại Trường ĐH Kinh Bắc nhưng đã tự ý nhân danh Công ty để thực hiện vai trò của nhà đầu tư, gây ảnh hưởng nghiêm trọng quyền lợi của ông Tiếp - thành viên góp vốn (chiếm 60% phần vốn góp), người đại diện theo pháp luật của Công ty. Ngày 25/12/2023, bà Hồng tự ý ban hành Văn bản số 47/ĐHKB-HĐT gửi đến các cá nhân, bộ phận chức

năng của Bộ Giáo dục và Đào tạo với tư cách Phó Chủ tịch Hội đồng trường Trường ĐH Kinh Bắc để bãi nhiệm chức danh Chủ tịch Hội đồng trường Trường ĐH Kinh Bắc đối với ông Tiếp không đúng pháp luật, Quy chế tổ chức và hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi hợp pháp của ông Tiếp và hoạt động bình thường của Công ty Chân-Thiện-Mỹ. Việc bà Hồng tự ý nhân danh Công ty Chân-Thiện-Mỹ phát hành các văn bản để bãi nhiệm chức danh Chủ tịch Hội đồng Trường ĐH Kinh Bắc của ông Tiếp là trái pháp luật vì ngoài Công ty Chân-Thiện-Mỹ là nhà đầu tư sáng lập Trường ĐH Kinh Bắc còn có 04 nhà đầu tư khác là Công ty TNHH Mỹ nghệ Hồng Ngọc (chiếm 22,1% vốn), ông Đoàn Xuân Tiếp (chiếm 20,1% vốn), bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng (chiếm 15,8% vốn), ông Đoàn Xuân Tĩnh (chiếm 7,2% vốn); vi phạm điểm c khoản 2 Điều 16a Luật Giáo dục Đại học, Điều 10 Quy chế tổ chức và hoạt động của trường Đại học Kinh Bắc (Quy chế 03), điểm a khoản 5 Điều 7 và khoản 3 Điều 8 Nghị định 99/2019/NĐ-CP của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Giáo dục Đại học. Bộ giáo dục và Đào tạo đã có Văn bản số 6976/BGDĐT-TCCB ngày 29/10/2024 khẳng định việc bãi nhiệm Chủ tịch Hội đồng trường đối với ông Tiếp, bãi nhiệm Phó Chủ tịch Hội đồng trường đối với bà Hồng, công nhận Chủ tịch Hội đồng trường đối với bà Hồng, bổ sung và thay thế các thành viên khác của Hội đồng Trường ĐH Kinh Bắc từ tháng 12/2023 đến nay không thực hiện đúng thủ tục quy định tại Điều 8 Nghị định số 99/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Giáo dục Đại học và Quy chế tổ chức và hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc ban hành kèm theo Quyết định số 03/QĐ-HĐT ngày 15/8/2020 của Hội đồng trường Trường ĐH Kinh Bắc.

Luật sư phía bị đơn đưa ra quan điểm chưa có kết luận thanh tra, tuy nhiên căn cứ Văn bản số 8032/BGDĐT-TTr liên quan đến nội dung khiếu nại của bà Hồng do Phó Chánh thanh tra BGDĐT ký ngày 18/12/2024, Văn bản này cũng khẳng định Văn bản số 6976/BGDĐT-TCCB là đúng quy định của pháp luật. Như vậy, đến thời điểm xét xử phúc thẩm đã có văn bản trả lời nội dung khiếu nại của bà Hồng, bị đơn cho rằng chưa giải quyết đơn khiếu nại để đề nghị hủy Bản án sơ thẩm là không có căn cứ. Căn cứ Văn bản số 5116/BGDĐT-TCCB ngày 29/8/2025 thì bà Hồng, ông Trúc, bà Trang không phải là người đại diện theo pháp luật của Trường ĐH Kinh Bắc, do đó không xem xét giải quyết khiếu nại.

Như vậy, căn cứ Văn bản của Bộ Giáo dục và Đào tạo cũng như các cơ sở pháp lý xác lập quyền của ông Tiếp thì ông Tiếp là Chủ tịch Hội đồng trường Trường ĐH Kinh Bắc hợp pháp, đến thời điểm hiện tại chưa có văn bản chính thức nào của cơ quan có thẩm quyền bãi nhiệm chức vụ này của ông Tiếp. Do đó, việc bà Hồng tự ý bãi nhiệm chức vụ Chủ tịch Hội đồng trường, thành viên Hội đồng trường của ông Tiếp là trái pháp luật, xâm phạm nghiêm trọng uy tín, danh dự, quyền và lợi ích hợp pháp của ông Tiếp. Bà Hồng sử dụng bất hợp pháp con dấu của Trường ĐH Kinh Bắc để ban hành các văn bản trái thẩm quyền, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc.

Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng và của ông Phạm Ngọc Trúc, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

- Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội phát biểu quan điểm:

+ Về tố tụng: Những người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng chấp hành đúng quy định pháp luật tố tụng. Kháng cáo của ông Phạm Ngọc Trúc và bà Đào Thị Bích Thủy trong thời hạn quy định tại khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự và đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm nên đủ điều kiện chấp nhận xem xét, giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

+ Về nội dung: Ông Phạm Ngọc Trúc không phải đại diện cho Trường ĐH Kinh Bắc, không có quyền kháng cáo nên không xét kháng cáo của ông Trúc. Tòa án cấp sơ thẩm cần xác định Công ty Chân-Thiện-Mỹ tham gia với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; tuy nhiên đại diện theo pháp luật của Công ty cũng chính là Giám đốc Công ty là ông Đoàn Xuân Tiếp đã tham gia trong vụ án với tư cách nguyên đơn nên không ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của các đương sự khác trong vụ án; do đó, cần bổ sung tại cấp phúc thẩm là đảm bảo quy định pháp luật.

Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án để chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là phù hợp. Tuy nhiên, phần quyết định của Bản án sơ thẩm tuyên một số nội dung vượt quá yêu cầu khởi kiện: “Đại diện chủ đầu tư là ông Đoàn Xuân Tiếp có trách nhiệm phối hợp với cơ quan nhà nước có thẩm quyền và lãnh đạo Trường Đại học Kinh Bắc ổn định cơ cấu tổ chức và hoạt động của nhà trường theo quy định của pháp luật”; “Các văn bản do bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng ký ban hành từ tháng 12/2023 với chức danh và đóng dấu bằng con dấu tự tạo của Công ty TNHH Chân - Thiện - Mỹ không có giá trị pháp lý”; “Buộc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng phải bàn giao 02 con dấu tự ý làm trái quy định của pháp luật”, nhưng không tuyên bàn giao cho ai, cơ quan hay tổ chức nào để tiêu hủy là gây khó khăn cho công tác thi hành án. Do đó, cần phải sửa cách tuyên án về những nội dung này cho phù hợp.

Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 308, Điều 309 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn; sửa Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 03/2025/KDTM-ST ngày 19 tháng 02 năm 2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh theo hướng phân tích trên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ đã được thẩm tra công khai và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Kháng cáo của bị đơn bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng do người đại diện theo uỷ quyền bà Đào Thị Bích Thủy làm và gửi là đúng pháp luật và đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm nên được chấp nhận hợp lệ để xem xét, giải quyết

theo thủ tục phúc thẩm.

[1.2] Bản án sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật tranh chấp, thời hiệu khởi kiện, thẩm quyền giải quyết vụ án thuộc Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh là đúng theo quy định tại khoản 4 Điều 30, điểm a khoản 1 Điều 37, điểm a khoản 3 Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[1.3] Căn cứ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì Tòa án cấp sơ thẩm xác định những người tham gia tố tụng trong vụ án là đúng. Đáng lẽ ra, Toà án cấp sơ thẩm cần xác định Công ty Chân-Thiện-Mỹ tham gia với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; tuy nhiên đại diện theo pháp luật của Công ty cũng chính là Giám đốc Công ty ông Đoàn Xuân Tiếp đã tham gia trong vụ án với tư cách là nguyên đơn nên không ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của các đương sự khác trong vụ án. Do đó, cấp phúc thẩm chỉ cần ghi bổ sung Công ty Chân-Thiện-Mỹ tham gia với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là đảm bảo quy định của pháp luật.

[1.4] Ông Phạm Ngọc Trúc không phải là người tham gia tố tụng trong vụ án nên không có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm. Việc ông Phạm Ngọc Trúc có đơn kháng cáo với tư cách đại diện theo pháp luật của Trường ĐH Kinh Bắc và Toà án cấp sơ thẩm chấp nhận, thông báo cho ông Phạm Ngọc Trúc nộp tạm ứng án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm là không đúng pháp luật nên kháng cáo là không hợp lệ và cấp phúc thẩm không xem xét, giải quyết.

[1.5] Tại phiên tòa phúc thẩm, các đương sự đã được triệu tập hợp lệ nhưng có một số đương sự vắng mặt không rõ lý do. Căn cứ đề nghị của đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội, Hội đồng xét xử xét thấy việc họ vắng mặt không gây ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên quyết định tiến hành xét xử theo quy định tại Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung:

[2.1] Căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ có cơ sở xác định:

- Ông Đoàn Xuân Tiếp là người trực tiếp góp vốn chiếm 60% vốn điều lệ và là người đại diện theo pháp luật, giữ chức vụ Tổng giám đốc, kiêm Chủ tịch Hội đồng thành viên (HĐTV) của Công ty Chân-Thiện-Mỹ, có quyền quản lý, điều hành Công ty Chân-Thiện-Mỹ. Bà Hồng góp 40% vốn điều lệ là thành viên góp vốn. Công ty Chân-Thiện-Mỹ là nhà đầu tư thành lập Trường ĐH Kinh Bắc theo Giấy chứng nhận đầu tư số 21-1-2-1-000 278 ngày 18/4/2011 của UBND tỉnh Bắc Ninh. Ông Tiếp được HĐTV của Công ty Chân-Thiện-Mỹ (gồm 02 thành viên là ông Tiếp, bà Hồng) cử làm người đại diện quản lý phần vốn góp thành lập Trường ĐH Kinh Bắc, thực hiện quyền của nhà đầu tư tại Trường ĐH Kinh Bắc theo Quyết định số 37/2011/QĐ-HĐTV ngày 11/6/2011 của Công ty Chân-Thiện-Mỹ. Theo quy định tại Điều lệ Công ty Chân-Thiện-Mỹ, HĐTV của Công ty có quyền bầu, miễn nhiệm, bãi nhiệm Chủ tịch HĐTV; quyết định cơ cấu tổ chức quản lý công ty. Bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng là thành viên góp vốn của Công ty Chân-Thiện-Mỹ ký Quyết định số 47/QĐ-CTM để bãi nhiệm chức danh Chủ tịch Hội đồng trường của ông Đoàn Xuân Tiếp từ ngày 25/12/2023

với tư cách là Phó Giám đốc Công ty Chân-Thiện-Mỹ là không đúng với chức vụ, nhiệm vụ, quyền hạn được giao. Đồng thời, việc bãi nhiệm chức danh Chủ tịch Hội đồng trường của ông Đoàn Xuân Tiếp không được thực hiện thông qua họp Hội đồng thành viên là vi phạm Điều lệ của Công ty Chân-Thiện-Mỹ. Theo quy định tại khoản 2 Điều 63 Luật Doanh nghiệp năm 2020 thì hiện tại trong cơ cấu tổ chức của Công ty Chân-Thiện-Mỹ, ông Đoàn Xuân Tiếp là người giữ chức vụ Chủ tịch Hội đồng thành viên, kiêm Tổng Giám đốc và là người đại diện theo pháp luật của Công ty Chân-Thiện-Mỹ, do đó ông Đoàn Xuân Tiếp là người có thẩm quyền ký ban hành các văn bản theo nghị quyết, quyết định của Hội đồng thành viên. Việc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng tự ý ký các văn bản của Công ty Chân-Thiện-Mỹ mà không được ủy quyền là trái thẩm quyền.

- Ông Đoàn Xuân Tiếp là Chủ tịch Hội đồng sáng lập Trường ĐH Kinh Bắc; Công ty Chân-Thiện-Mỹ là nhà đầu tư thành lập Trường ĐH Kinh Bắc và ông Đoàn Xuân Tiếp là người đại diện quản lý phần vốn góp, thực hiện quyền của nhà đầu tư tại Trường ĐH Kinh Bắc của Công ty Chân-Thiện-Mỹ. Việc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng thay mặt nhà đầu tư Công ty Chân-Thiện-Mỹ ra Thông báo số 46 ngày 22/12/2023 bãi nhiệm chức vụ Chủ tịch Hội đồng trường, thành viên Hội đồng trường đối với ông Đoàn Xuân Tiếp và ngày 25/12/2023 bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng với tư cách là Phó Giám đốc Công ty Chân-Thiện-Mỹ ban hành Quyết định số 47/QĐ-CTM bãi nhiệm chức danh Chủ tịch Hội đồng trường của ông Đoàn Xuân Tiếp không thông qua họp Hội đồng thành viên của Công ty Chân-Thiện-Mỹ là trái pháp luật và Quy chế của Công ty Chân-Thiện-Mỹ.

- Theo danh sách thành viên sáng lập Trường ĐH Kinh Bắc ngày 11/12/2010, thì gồm có 05 nhà đầu tư: Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ (chiếm 34,8% vốn), Công ty TNHH Mỹ nghệ Hồng Ngọc (chiếm 22,1% vốn), ông Đoàn Xuân Tiếp (chiếm 20,1% vốn), bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng (chiếm 15,8% vốn), ông Đoàn Xuân Tĩnh (chiếm 7,2% vốn). Trong đó Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ là chủ đầu tư Dự án xây dựng Trường ĐH Kinh Bắc theo Giấy chứng nhận đầu tư số 21-1-2-1-000 278 của UBND tỉnh Bắc Ninh cấp lần đầu ngày 18/01/2011 và các thành viên trên đã góp đủ vốn. Do vậy, bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng với tư cách Phó Chủ tịch Hội đồng trường Trường ĐH Kinh Bắc ban hành Văn bản số 47 bãi nhiệm chức danh Chủ tịch Hội đồng trường, Hội đồng thành viên Trường ĐH Kinh Bắc đối với ông Đoàn Xuân Tiếp là trái quy định tại điểm c khoản 2 Điều 16a Luật Giáo dục Đại học và khoản 3 Điều 8 Nghị định 99/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định về quy trình bãi nhiệm Chủ tịch Hội đồng trường.

- Tại Công văn số 6976/BGDĐT-TCCB ngày 29/10/2024 của Bộ Giáo dục và Đào tạo trả lời đơn thư phản ánh, kiến nghị về tổ chức và hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc đã xác định: "...1. Việc bãi nhiệm Chủ tịch Hội đồng trường đối với ông Đoàn Xuân Tiếp, bãi nhiệm Phó Chủ tịch Hội đồng trường đối với bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng, công nhận Chủ tịch Hội đồng trường đối với bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng, bổ sung và thay thế các thành viên khác của Hội đồng trường Trường Đại học Kinh Bắc từ tháng 12 năm 2023 đến nay không thực hiện đúng thủ tục quy định tại Điều 8 Nghị định số 99/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định về quy trình bãi nhiệm Chủ tịch Hội đồng trường."

30/12/2019 của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Giáo dục Đại học và Quy chế tổ chức và hoạt động của Trường Đại học Kinh Bắc ban hành kèm theo Quyết định số 03/QĐ-HĐT ngày 15/8/2020 của Hội đồng trường Trường Đại học Kinh Bắc....”.

- Việc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng miễn nhiệm chức vụ Hiệu trưởng Trường ĐH Kinh Bắc đối với ông Nguyễn Văn Hòa và giao bà Đào Thị Bích Thủy phụ trách, điều hành chung toàn bộ các hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc là không đúng thủ tục quy định tại Điều 16a Luật Giáo dục Đại học năm 2012 (được sửa đổi, bổ sung một số điều năm 2018), khoản 5 Điều 8 Nghị định số 99/2019/ND-CP và Quy chế tổ chức và hoạt động của Trường ĐH Kinh Bắc ban hành kèm theo Quyết định số 03/QĐ-HĐT ngày 15/8/2020 của Hội đồng trường Trường ĐH Kinh Bắc.

- Công ty Chân-Thiện-Mỹ là công ty TNHH hai thành viên trở lên, được Sở Kế hoạch Đầu tư tỉnh Bắc Ninh cấp Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp lần đầu ngày 18/11/2002 và đã trải qua 12 lần thay đổi đăng ký doanh nghiệp. Ngày 10/11/2015 Công ty đã làm đầy đủ các thủ tục đăng ký, thông báo về việc sử dụng mẫu con dấu của doanh nghiệp; ngày 11/11/2015 Sở Kế hoạch Đầu tư tỉnh Bắc Ninh đã đăng tải thông tin về con dấu của doanh nghiệp trên Cổng thông tin quốc gia về đăng ký doanh nghiệp và Công ty sử dụng mẫu con dấu từ đó đến nay; việc thay đổi mẫu con dấu phải theo trình tự thủ tục quy định của Luật Doanh nghiệp nên việc bà Hồng đã tự ý thay đổi mẫu dấu và nhân danh Công ty Chân-Thiện-Mỹ ký các văn bản nêu trên là trái pháp luật. Tại Công văn số 6976/BGDDT-TCCB ngày 29/10/2024, Bộ Giáo dục và Đào tạo yêu cầu: Nhà đầu tư, Hội đồng trường, Hiệu trưởng Trường ĐH Kinh Bắc phải rà soát, tự kiểm tra, sửa đổi, bổ sung, thay thế, thu hồi, bãi bỏ các văn bản đã ban hành không đúng thủ tục, không đúng thẩm quyền và không đúng quy định về tiêu chuẩn nhân sự theo quy định của pháp luật; yêu cầu các cá nhân được bổ nhiệm, giao nhiệm vụ không được thực hiện nhiệm vụ theo quyết định bổ nhiệm, giao nhiệm vụ không đúng quy định của pháp luật; các tập thể, cá nhân có liên quan chịu trách nhiệm trước pháp luật về việc thực hiện nhiệm vụ, quyền hạn trái quy định của pháp luật để ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của người học và các tổ chức, cá nhân có liên quan theo quy định của pháp luật.

- Như vậy, bản án sơ thẩm xét xử chấp nhận các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Đoàn Xuân Tiếp là có căn cứ pháp luật.

[2.2] Bản án sơ thẩm tuyên: “Đại diện chủ đầu tư là ông Đoàn Xuân Tiếp có trách nhiệm phối hợp với cơ quan Nhà nước có thẩm quyền và lãnh đạo Trường Đại học Kinh Bắc ổn định cơ cấu tổ chức và hoạt động của nhà trường theo quy định của pháp luật”; “Buộc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng phải bàn giao 02 con dấu tự ý làm trái quy định của pháp luật, đồng thời, tiêu hủy 02 con dấu theo quy định”; “Các văn bản do bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng ký ban hành từ tháng 12/2023 với chức danh và đóng dấu bằng con dấu tự tạo của Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ không có giá trị pháp lý” là vượt quá phạm vi khởi kiện

của nguyên đơn và gây khó khăn cho công tác thi hành án nhưng không gây ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của các đương sự trong vụ án. Do đó, cấp phúc thẩm sửa lại cho phù hợp.

[2.3] Trả lại số tiền 2.000.000 đồng cho Trường Đại học Kinh Bắc do anh Đoàn Xuân Gia Bách nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0000349 ngày 13/3/2025 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh.

[3] Với các nhận định trên, Hội đồng xét xử xét chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng; sửa Bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội.

[4] Bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng không phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 308, khoản 2 Điều 309 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử:

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng; sửa Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 03/2025/KDTM-ST ngày 19/02/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh như sau:

- Xác nhận ông Đoàn Xuân Tiếp là người đại diện theo pháp luật, có quyền quản lý, điều hành Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ; đại diện các nhà đầu tư Trường Đại học Kinh Bắc, Chủ tịch Hội đồng Trường Đại học Kinh Bắc nhiệm kỳ 2020-2025.

- Buộc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng chấm dứt các hành vi làm ảnh hưởng đến quyền quản lý, điều hành của ông Đoàn Xuân Tiếp tại Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ và dự án của Công ty đang hoạt động là Trường Đại học Kinh Bắc;

- Xác định việc bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng tự ý bãi nhiệm chức danh Chủ tịch Hội đồng Trường Đại học Kinh Bắc đối với ông Đoàn Xuân Tiếp là trái quy định pháp luật.

- Yêu cầu Trường Đại học Kinh Bắc có trách nhiệm hủy bỏ Văn bản số 47/ĐHKB-HĐT ngày 25/12/2023 về việc bãi nhiệm nêu trên. Đồng thời, yêu cầu các nhà đầu tư, Chủ tịch Hội đồng sáng lập Trường Đại học Kinh Bắc tổ chức họp để tái cơ cấu lại Hội đồng trường theo quy định pháp luật.

- Xác định Công ty TNHH Chân-Thiện-Mỹ hiện nay chỉ sử dụng duy nhất một con dấu hợp pháp đã thực hiện thủ tục thông báo theo quy định. Người đại diện theo pháp luật là ông Đoàn Xuân Tiếp có quyền sử dụng con dấu đã được

74

đăng ký và đang được sử dụng;

- 02 (hai) con dấu do bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng tự ý làm là trái quy định của pháp luật, không có giá trị sử dụng.

2. Án phí: Bị đơn bà Nguyễn Thị Tuyết Hồng không phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm.

3. Trả lại cho Trường Đại học Kinh Bắc số tiền 2.000.000 đồng do anh Đoàn Xuân Gia Bách nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0000349 ngày 13/3/2025 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự hợp nhất năm 2024 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, Điều 7, 7a và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự hợp nhất năm 2024; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự hợp nhất năm 2024.

Nơi nhận:

- Viện CT và KSXXPT tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- THADS tỉnh Bắc Ninh;
- Các đương sự và NTGTT (theo đ/c);
- Lưu HSPA, P.HC-TP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Nguyễn Nam Thành